

Dimensiones de los valores de los jóvenes de la Universidad Católica Andrés Bello

Dimensions of the values of the students of the Andrés Bello Catholic University

Luisa Angelucci¹
langeluc@ucab.edu.ve
Silvana Dakduk²
silvana.dakduk@iesa.edu.ve
José Juárez³
jjuarez@ucab.edu.ve
José Lezama³
jqijada@ucab.edu.ve
Agustín Moreno³
agmoreno@ucab.edu.ve
Arturo Serrano³
aserrano@ucab.edu.ve

Resumen

Se realizó un estudio de campo cuyo objetivo fue determinar los valores y las dimensiones predominantes en la comunidad de estudiantes de la Universidad Católica Andrés Bello en su sede de Caracas, Venezuela. A tal fin, se diseñó una escala autoaplicada de 55 valores, que se administró mediante una selección intencional a 3384 estudiantes, la cual se analizó a partir del análisis descriptivo y estructura factorial de los valores estudiados. De los resultados se derivan cinco dimensiones o factores denominados de acuerdo con su composición: Cosmopolitas, Sociales, Instrumentales, Morales y Conservadores. Los estudiantes asignan mayor importancia a aquellos valores que aluden la relación con los otros e implicación con el colectivo, lo cual se refleja en un mayor peso a los valores morales, instrumentales y sociales, en contraste con los cosmopolitas y conservadores.

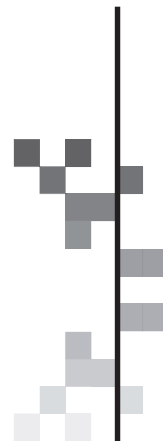
Palabras clave: valores, cosmopolitas, sociales, instrumentales, conservadores, morales.

Abstract

A non-experimental study was performed to determine the predominant values of the students of the Andrés Bello Catholic University in its Caracas branch. For that purpose, a self-applied scale of 55 values was designed and administered through an intentional selection of 3,384 students, which was analyzed on the basis of a descriptive analysis and factorial structure of the aforementioned values. One can extract from the results five dimensions or determining factors according to their composition: Cosmopolitan, Social, Instrumental, Moral and Conservative. The students assign more importance to those values associated with the interpersonal relations and the collective. This is shown by the greater weight ascribe to the moral, instrumental and social values in contrast with the cosmopolitan and conservative ones.

Key words: values, cosmopolitan, social, instrumental, moral, conservative.

- 1 Luisa Angelucci, docente de la Universidad Simón Bolívar (USB) y Universidad Católica Andrés Bello (UCAB) e investigadora del Centro de Investigación y Formación Humanística (CIFH) de la UCAB.
- 2 Silvana Dakduk, docente de la escuela de Psicología de la UCAB y del Instituto de Estudios Superiores de Administración (IESA), se desempeña como profesor de planta del IESA adscrita al Centro de Mercadeo del IESA.
- 3 José Juárez, José Lezama, Agustín Moreno y Arturo Serrano se desempeñan como docentes de la UCAB e investigadores adscritos al CIFH.



Introducción

El tema de los valores ha despertado gran interés en los últimos años como respuesta al convencimiento extendido sobre la crisis ética que enfrentan las nuevas generaciones. Sin embargo, la pluralidad de culturas y en consecuencia, la diversidad de modos de vida, no permiten hacer generalizaciones aplicables a todos los contextos, aunque es difícil sostener razonablemente la negativa a una posible crisis de valores, sobre todo entre los jóvenes. Al menos así se evidencia en estudios como los realizados por Carrasquero y Valls (2003), Giddens (2000) y Frondizi (1997).

En el área de valores se han llevado varios estudios con jóvenes, concretamente en España, según una investigación de la Fundación Santa María (2005, *in* El Comercio Digital, 2006), después de la consulta a cuatro mil jóvenes entre los quince y veinticuatro años, se observó cómo la baja autoestima que exhibieron es "patente y muy preocupante"; estos jóvenes se valoran poco y tienen muy disminuida la imagen de sí mismos. Además, se presentan como consumistas, egoístas, preocupados sólo por el presente y con poco sentido del deber y del sacrificio. Se refugian en lo privado, en la familia, los amigos, en el cuidado de la salud, y en el ocio como escapatoria. Muestran poco interés en la política y la religión y se manifiestan más tolerantes y permisivos con las virtudes privadas y más exigentes con las públicas.

En otra investigación durante el 2005, esta vez llevada a cabo por la Fundación Banco Bilbao Vizcaya Argentaria (BBVA), denominada "II Estudio sobre la juventud universitaria española", se encontró que entre los estudiantes universitarios predomina el relativismo en los criterios para evaluar el comportamiento humano. El 57%, opina que: "Nunca puede haber principios claros de lo que es el bien y el mal. Lo que está bien y lo que está mal depende de las circunstancias del momento" (Fundación BBVA, 2005).

En México, se efectuó la "Encuesta Nacional de la Juventud", dirigida por el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI) y la Secretaría de Educación Pública, a través del Instituto Nacional de la Juventud (INJ). La investigación se llevó a cabo en 54.500 viviendas del país, en personas con edades comprendidas entre los doce y veintinueve años. Respecto a la religión, si bien el 88% de los jóvenes se reconoce como católico, 47% declara ser practicante y el 41% restante no lo es. El 4% es protestante, 3% cristiano y 5% profesa otra religión o no es creyente (INEGI, 2000). También fueron abordados temas como el trabajo, la sexualidad, el noviazgo, la cultura, la participación social y los valores.

Asimismo, se sintieron identificados con las instituciones sociales, familiares y con un gran sentido de lo nacional. Por lo que respecta a la confianza depositada en las instituciones sociales, los jóvenes de 12 a 29 años sienten mayor identificación con la familia (34%) y la iglesia (34%), y en menor proporción con el gobierno (10%). Con relación a los personajes que les inspiran mayor respeto, los médicos obtuvieron el más alto porcentaje (70%), seguidos por los maestros (64%) y, por último, los sacerdotes (57%). Entre quienes tienen menor confianza, los políticos obtuvieron el más bajo índice

(5%), seguidos por los policías (10%) y jueces (11%). Con referencia a los valores y expectativas de vida, se muestran identificados con la familia y entre sus intereses se encuentran casarse y contar con un buen empleo (26%), tener un negocio propio (20%), poseer una vivienda (15%) y tener hijos (5%).

Por otra parte, de acuerdo con los resultados de la Encuesta Nacional de Jóvenes "Diálogo Nacional", efectuada en el mes de junio del 2000 en Colombia por el gobierno de ese país, reporta que el 81% afirmaba que ser joven tenía un significado positivo, por llevar implícita la idea de divertirse, disfrutar de la vida, vivir sin preocupaciones, ser activo, prepararse para el futuro, salir adelante y alcanzar metas, ser útil al país, servir a la sociedad, aportar y ser responsable, ser optimista y confiar en el país. No obstante, el 19% de los entrevistados afirmaron sentirse frustrados ante la falta de oportunidades y limitaciones que el país les impone. El ser joven es estar limitado por la situación del país, es riesgoso y peligroso, es tener pocas oportunidades de prepararse para el futuro, así como tener pocas posibilidades de empleo (Presidencia de la República, 2001).

En el caso de Venezuela existen varias investigaciones al respecto, una de ellas, desarrollada por Zapata (1997), aunque no es un estudio exclusivamente dedicado a la juventud, sus resultados permiten inferir características importantes en el comportamiento de los jóvenes, tales como la importancia que conceden a la familia y al trabajo. Por su parte, el *Estudio de Valores Mundiales (World Value Study)*, conducido a nivel internacional por Ronald Inglehart, creó una matriz de datos sobre actitudes y valores de los distintos países en el contexto de un mundo globalizado. En el capítulo dedicado a Venezuela, se muestra una imagen generalizada de toda la población, que le concede la mayor importancia a la familia (98%), luego al trabajo (93%), al tiempo libre (66%), a la religión (64%), a la ayuda a otras personas (58%), y a la política (16%). Sin embargo no se conocen datos referidos exclusivamente a la juventud venezolana (Carrasquero y Valls, 2003).

Por todo lo anterior, se plantea entonces la necesidad de una investigación sobre los valores de los jóvenes venezolanos. Dicha investigación permitiría conocer la especificidad de aquello que los jóvenes consideran valioso. Un estudio de esta naturaleza se justifica en razón de los cambios vertiginosos que se dan en el mundo. Por ejemplo, en el caso de la tecnología, ésta ha dado pasos gigantescos hacia la informática, la robótica y la bio-transformación, y está fuera de toda duda que dichos cambios afectan para bien o para mal el mundo de los valores (Lezama, 2006), la visión que se tiene de la realidad personal y social y, en el caso particular de los jóvenes, sus proyectos de vida.

Según Zapata (1997), los estudios sobre valores en los jóvenes se enmarcan sobre la base de: la tesis de la singularidad, la tesis de la diversidad y la tesis de la socialización. Mediante la primera, los adolescentes de una sociedad son tributarios del contexto, del lugar y del momento en que se hacen o se reconocen jóvenes, lo que da lugar a un determinado perfil diferenciador y singular de esa juventud.

Se puede hablar de los jóvenes venezolanos de 2006 en relación con los de 1996, o con los jóvenes colombianos, franceses

o españoles, por ejemplo, también de 2006. De modo que se es joven en razón del contexto histórico que le ha tocado vivir, del modelo o modelos de sociedad propuestos en el que se está siendo, de las estructuras sociodemográficas de la sociedad en la que vive, de los grupos sociales que la componen, de los valores dominantes en ascenso y descenso, de los pesos de los diferentes agentes de socialización. Dice Zapata (1997) que se está entonces ante un doble fenómeno: de diferenciación juvenil, por un lado, a la par que de contextualización en una sociedad, por el otro.

La segunda tesis, que el investigador denomina "de la diversidad", señala que la juventud, incluso la de un contexto, lugar y tiempo concretos no es homogénea y se presta para toda suerte de segmentaciones que se suele significar, cuando se hace con cierto detalle, por las tipologías de jóvenes. En otras palabras, no se puede hablar de juventud como si se tratara de una categoría uniforme (Zapata, 1997).

La juventud de determinada nacionalidad, enclave geográfico, u otra calificación que la determine, considerada como una categoría de análisis, e incluso como objeto de estudio, no es uniforme, más allá de lo que una delimitación en el factor edad pueda ofrecer. Lo mismo cabe decir de la adolescencia. De ahí que en todo estudio sincrónico de un colectivo joven determinado haya que ser extremadamente cuidadoso con las afirmaciones generalizadoras que puedan escamotear o desvirtuar la heterogénea realidad juvenil. Zapata continua enfatizando la importancia de precisar el lenguaje y hablar de "los jóvenes" y no de "la juventud"; y precisamente, el que cada vez se elaboren más tipologías de la juventud es signo de este planteamiento, reflejo obvio, aunque olvidado, de la plural realidad juvenil.

Por último, Zapata (1997) se refiere en la tercera tesis al modo de socialización particular del joven de hoy que hace de él un adolescente y un joven condicionado, más no determinado. Los jóvenes de hoy se socializan, más por experimentación que por asunción crítica de los proyectos heredados de los agentes tradicionales de socialización. En primer lugar, porque éstos (la familia y la escuela, sobre todo) o bien tienen poca resonancia entre los jóvenes o no tienen mucho que ofrecer y, en segundo lugar, lo que parece más adecuado a la luz de todos los datos, han surgido nuevos agentes de socialización que entran en competencia con los agentes tradicionales (por ejemplo, los nuevos medios de comunicación como la Internet).

En relación a estos agentes tradicionales de socialización, Zapata (1997) precisa que los jóvenes actuales adoptan una actitud de recepción distante, lo que hace que, más que reproductores aún críticos de normas, valores, cosmovisiones, etc., los jóvenes deconstruyen y reconstruyen, desde sus experiencias – principalmente, aunque no exclusivamente, grupales – lo que los agentes tradicionales de socialización les transmiten, produciendo así construcciones nómicas personales que, desde la perspectiva

de los agentes de socialización, pueden ser vistas como incoherentes, fragmentarias, heterodoxas etc., pero que, sin embargo, para los propios jóvenes tienen la virtualidad de ser propias, por ser construidas por ellos mismos y, no pocas veces, con una coherencia interna difícil de percibir desde fuera.

Por todo lo anterior, y a partir de la importancia concedida al tema de los valores en general y a los valores de la juventud en particular, los autores de la presente investigación se plantearon como objetivo establecer un perfil de los valores presentes en la población juvenil de la Universidad Católica Andrés Bello (UCAB), Caracas, Venezuela⁴, a fin de determinar cuáles están presentes entre los estudiantes de dicha comunidad universitaria y cómo se ordenan y jerarquizan. Los resultados arrojados por este estudio podrían contribuir parcialmente con una investigación de más largo alcance sobre los valores de la juventud venezolana en general, pues evidentemente la muestra de la UCAB constituye sólo una parte de ese universo.

Método

Participantes

Se encuestaron 3384 estudiantes de la UCAB elegidos según muestreo por cuotas (año y carrera). La edad promedio de los participantes fue de 21 años con una desviación de 2. El 63% pertenece al sexo femenino, 83% de los estudiantes viven en Caracas, 92% provenientes de colegios privados, 70% provenientes de colegios religiosos, 93% miembros de la religión católica, 19% estudiantes de Administración, 4% Psicología, 11% Comunicación Social, 11% Derecho, 4% Economía, 9% Ciencias Sociales, 27% ingeniería, 12% Educación y 3% de Letras. Por años los estudiantes se ubicaron en: 36% de primer año, 19% segundo año, 16% tercer año, 15% cuarto año y 14% de quinto año.

Instrumento

Para el estudio se construyó una lista de valores y antivalores sobre la base de los documentos de la UCAB y algunos estudios sobre valores realizados en otras universidades. Las personas debían puntuar una lista de 42 ítems, según el grado de importancia que representa. La escala de este instrumento fue de 4 puntos: desde ninguna importancia (0) hasta máxima importancia (4).

Este instrumento, junto con las instrucciones de llenado, fue sometido a validación por ocho (8) jueces expertos en algunas de las siguientes áreas: psicología, filosofía, sociología, desarrollo estudiantil, educación y derecho. Los jueces expertos opinaron sobre el instrumento en cuanto a: pertinencia de los ítems

⁴ La UCAB cuenta con tres sedes a nivel nacional (Caracas, Coro, Los Teques y Puerto Ordaz). No obstante el presente estudio solo se llevó a cabo en la sede principal ubicada en Caracas. Se espera en próximos trabajos incluir el resto todos los campus de la institución para desarrollar esta línea de trabajo institucional.

seleccionados, redacción de instrucciones, formato de la escala de evaluación y observaciones generales.

Se recolectaron las opiniones y sobre la base de aquellos reactivos eliminados, cambiados y añadidos se construyó una nueva lista, ahora de 55 ítems. Igualmente se modificaron las instrucciones y el formato de evaluación, quedando el rango final de la escala como sigue: de poca (1) a mucha importancia (6).

Este instrumento se administró a una muestra piloto constituida por 371 estudiantes (78% mujeres y 22% hombres) de primero a quinto año de las escuelas de psicología, comunicación social, administración, educación, filosofía, ingeniería. El muestreo fue intencional, en su mayoría estudiantes voluntarios de los profesores integrantes del grupo de investigación. Luego de esta aplicación se modificaron algunos ítems, quedando al final 55 ítems, y adicional a estos la escala constó de los siguientes datos (ver apéndice): identificación, edad, sexo, carrera, año de carrera, procedencia (Caracas – Interior del país), colegio de procedencia (privado o público, religioso o no religioso), tipo de religión y zona donde vive.

Procedimiento

Se escogió la muestra definitiva. Por su parte, la aplicación de la versión definitiva del instrumento se llevó a cabo de manera colectiva en los salones de clase, con la colaboración de los directores de las Escuelas y algunos profesores. Se corrigieron los instrumentos y se procedió al análisis estadístico correspondiente.

Análisis de datos

Los datos recolectados de la encuesta fueron tabulados y procesados mediante el uso del programa SPSS versión 7.5 (Estadística Aplicada a las Ciencias Sociales). Para el análisis de

la consistencia interna de la encuesta se calculó el coeficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach, que arrojó un valor de 0.61, evidenciándose una alta consistencia interna entre los ítems.

Luego, para determinar la estructura subyacente de los valores que componían la escala, se procedió a realizar un análisis de componente principal para conocer la estructura factorial del instrumento, es decir, conocer si la medición de los valores era unidimensional o multidimensional. De esta manera se realizó un análisis de componente principal con rotación Varimax en el que se seleccionaron los factores con autovalores por encima de 1.35, el cual arrojó 5 dimensiones (ver Tabla 1) que explican el 38.25% de la varianza total. Para seleccionar los ítems que componían cada factor, se fijó como criterio una carga factorial por encima de 0.35. Los resultados obtenidos del análisis factorial se resumen como sigue en la Tabla 1.

Al obtener 5 dimensiones, se procedió a describirlas estadísticamente, para lo cual se calculó la Media, Desviación, Asimetría, Kurtosis y el puntaje mínimo y máximo (Tabla 2), asimismo, se realizó una descripción gráfica de dichos estadísticos (Figura 1).

Así se puede apreciar que, al emplear una escala del 1 al 6, los estudiantes calificaron a la Dimensión 1 de los valores cosmopolitas con una importancia media (4.03), evidenciándose que la distribución de respuesta de esta dimensión se aproxima a la curva normal ($K=0,004$, $As=-,250$). En este sentido, se obtiene que la muestra de estudiantes otorga una importancia media alta a los valores característicos de la vida moderna, como poder, belleza, apariencia, ambición, entre otros; por lo cual se convino denominarlo cosmopolitas.

Por su lado, la dimensión de los valores sociales obtuvo valor promedio de 5.21 y desviación estándar de 0.53 y refleja una distribución coleada hacia adentro y leptocúrtica ($As=-1.021$, $K=1.982$) que indican un mayor número de respuesta en los

Tabla 1: Agrupación de los ítems de la Encuesta de Valores en las 5 dimensiones.

Dimensión 1	Dimensión 2	Dimensión 3	Dimensión 4	Dimensión 5
Poder	Diversidad	Éxito	Amor	Religión
Belleza	Equidad	Excelencia	Felicidad	Espiritualidad
Placer	Igualdad	Progreso	Salud	Obediencia
Apariencia	Creatividad	Responsabilidad	Paz	Tradición
Ambición	Autonomía	Trabajo	Fraternidad	
Rebeldía	Tolerancia	Eficiencia	Amistad	
Dinero	Ambiente	Prosperidad	Afectividad	
Sexo	Paciencia	Ahorro	Familia	
Pereza	Solidaridad	Obediencia	Libertad	
Reconocimiento Social	Humildad	Autoridad	Fidelidad	
Curiosidad	Lealtad	Compromiso		
Cobardía	Altruismo	Seguridad		
Competencia	Justicia	Sabiduría		
Riesgo	Respeto			
14 ÍTEMS	14 ÍTEMS	13 ÍTEMS	10 ÍTEMS	4 ÍTEMS

Tabla 2: Estadísticos descriptivos obtenidos para cada dimensión.

Dimensión	Media	Desviación Estándar	Asimetría	Kurtosis	Mínimo obtenido	Máximo obtenido
Cosmopolitas	4.03	0.73	-0.250	0.004	1	6.0
Sociales	5.21	0.53	-1.021	1.982	1	6.0
Instrumentales	5.38	0.50	-1.430	4.021	1	6.0
Morales	5.62	0.44	-2.466	12.274	1	6.0
Conservadores	4.47	1.02	-0.643	-0.14	1	6.0

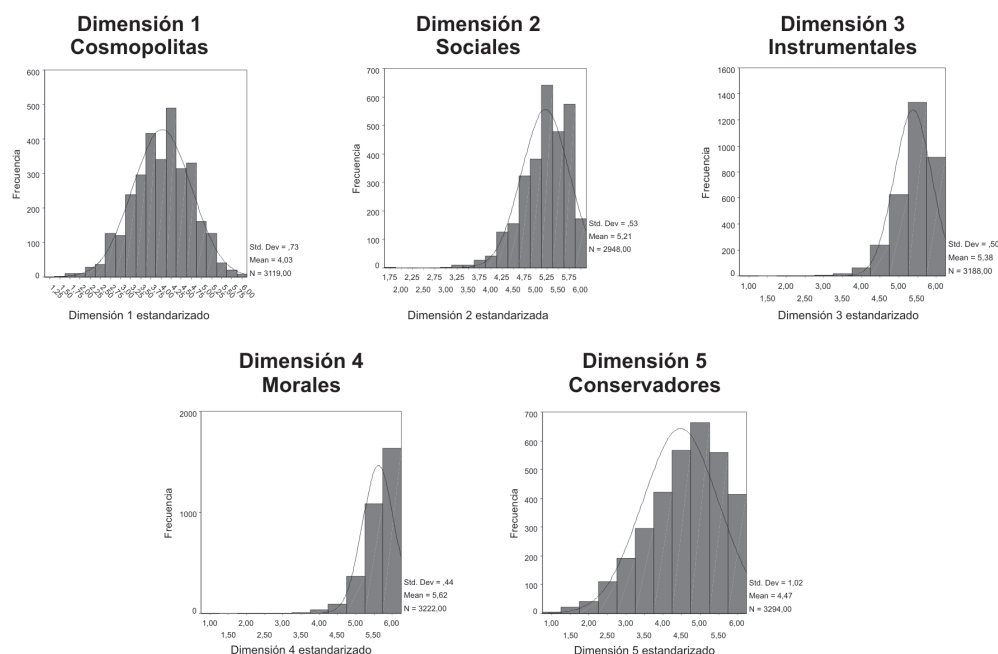


Figura 1: Distribución de los valores por factor para cada dimensión.

puntajes superiores, por tanto, una alta valoración a valores que implican a los otros y a la colectividad como diversidad, equidad, igualdad, entre otros. Esta dimensión se designó con el nombre valores sociales, dado que agrupa un conjunto de valores relativos a la interacción social y que implican a los otros y la colectividad.

Respecto a la dimensión de los valores instrumentales, se obtuvo una media de 5.38 y desviación estándar de 0.5, una asimetría de -1.430 y una kurtosis de 4.021, lo que se traduce en una importancia media alta de los valores que lo componen. A este factor se le denominó instrumentales por incluir aquellos valores que destacan por su carácter mediador en la vida social, tales como: éxito, excelencia, progreso, responsabilidad y trabajo, entre otros.

En cuanto a la dimensión de los valores morales, se obtuvo una media de 5.62 y desviación de 0.44, una asimetría de 0.44 y kurtosis de 12.27, lo que revela que los estudiantes otorgan mucha importancia al conjunto de valores que conforman esta dimensión, como la fraternidad, paz, familia, amistad, entre otros. A este factor se le denominó morales por agrupar valores como: la fraternidad, la amistad, la familia, la paz, y la salud, los cuales convergen en que implican la búsqueda de relaciones placenteras desde el punto de vista social, moral y espiritual.

Por último, en la dimensión de los valores conservadores se observa cómo los estudiantes otorgan moderada importancia a los valores que lo conforman, como religión, espiritualidad, obediencia y tradición. Al arrojar una media de 4.47, una desviación de 1.02, una asimetría de -0.64 y una kurtosis de -0.14. A esta agrupación factorial se le asignó el nombre de valores conservadores, por reunir valores que destacan por su carácter tradicional y relativo al deber ser: religión, espiritualidad, obediencia y tradición.

Discusión de resultados

Dimensión 1: valores cosmopolitas

El criterio de agrupación obedeció al significado semántico que cada uno de ellos tiene y la relación que se puede establecer entre sí. Con excepción de la pereza y la cobardía, que no constituyen valores positivos, puesto que no representan ni siquiera actitudes deseables por todos, y en la escala fueron

percibidos ciertamente como de muy poca importancia, todos los demás en su conjunto constituyen realidades deseables.

Como quiera que el centro de atención se sitúa en el ámbito de lo personal o individual, a falta de mejor caracterización, se identificaron como "valores cosmopolitas" (Giddens, 2000). Según el significado etimológico (*cosmos* = universo, *polités* = ciudadano), el poder, la belleza, el placer, la apariencia, la ambición, la rebeldía, el dinero, etc., tendrían la categoría de valores "mundanos" en oposición a los valores "espirituales", o aquellos que abarcan un ámbito más allá de lo evidenciable empíricamente. Estos valores cosmopolitas no se consideran tan importantes para ciertas visiones religiosas que privilegian el sacrificio, la abnegación y la renuncia a los placeres sensibles.

Los resultados del presente estudio desmienten la imagen según la cual en nuestra cultura la belleza física es uno de los valores primordiales. Eso contradice lo afirmado en un reportaje publicado por el diario *El Universal*⁵, donde se indica que las jóvenes universitarias de algunas instituciones de Caracas se someten a inmisericordes regímenes dietéticos con tal de mantener la figura. En la enfermería de la UCAB, según ese escrito, en el 2004 se atendieron cuarenta casos de muchachas desmayadas por causa de las dietas. En otra Universidad, una joven que pidió no ser identificada contó que una compañera de clases se desmayaba con frecuencia porque "optó por no comer nada". Igualmente, las cirugías estéticas están a la orden del día. En realidad esos casos no son representativos al compararse con los resultados relativos a los valores cosmopolitas arrojados por esta investigación.

Dimensión 2: sociales

Se les denominó "valores sociales" a la diversidad, equidad, igualdad, creatividad, tolerancia, ambiente, paciencia, solidaridad y otros, siguiendo, como en el caso anterior, el significado y la connotación de dichos valores. Al examinar cada uno de éstos, se observa la existencia de un denominador común: son realidades que contribuyen a mejorar la convivencia dentro de la sociedad. Por ejemplo, la diversidad como aceptación de las semejanzas y diferencias entre las personas, la tolerancia, entendida como el respeto y consideración a las ideas o actitudes de los otros, aunque se repugnen las propias, junto a la paciencia, la solidaridad, el altruismo y la humildad son condiciones necesarias para la vida en sociedad. Tal y como se expuso anteriormente la mayoría de los estudiantes otorgó una considerable importancia a esta dimensión.

Acaso esta tendencia viene a evidenciar un nuevo paradigma respecto a la participación de los jóvenes en la sociedad (Rodríguez, 2003). Mientras que en otras épocas las identidades colectivas se agrupan en torno a códigos socioeconómicos, ideológicos y políticos (la familia, el partido político), ahora se construyen en torno a

espacios de acción relacionados con la vida cotidiana (como la tolerancia, la diversidad y el altruismo). Si en el pasado los contenidos reivindicativos se relacionaban con las mejoras de las condiciones de vida (la educación, el empleo, la salud), ahora se estructuran en torno al ejercicio de derechos o normas (la autonomía, la creatividad, la justicia, el respeto). Asimismo, mientras que antes los valores predominantes tenían una impronta mesiánica y global (el cambio social debe modificar las estructuras para que cambien los individuos), en los tiempos actuales están más vinculados con el aquí y el ahora; destacando una lógica individualista de los grupos y las estructuras sociales. Antiguamente la participación era altamente institucionalizada, ahora se reivindican las modalidades horizontales y las redes informales, más flexibles y temporales, evitando la burocratización.

Dimensión 3: instrumentales

A este conjunto se le denominó "valores instrumentales", pues hacen referencia a lo pragmático u operativo. Guardan relación con actividades que tienen por objeto la culminación de un esfuerzo. El trabajo, el ahorro, la responsabilidad, la autoridad, la sabiduría no constituyen fines en sí mismos. La experiencia nos señala que muy pocas personas se esfuerzan, son responsables o buscan la sabiduría *per se*, sino porque a través de estos valores alcanzan algo que consideran más importante, objetivos reales plausibles, que han de materializarse en una vida satisfactoria o plena en todos los sentidos, y en este ámbito tienen cabida valores como la excelencia, la prosperidad y la seguridad.

En el presente trabajo, la mayoría de los estudiantes ucabistas le otorgó mucha importancia a esta dimensión. La eficiencia y la búsqueda de excelencia cuentan con alta consideración. Sin embargo, hasta donde han sido analizados los datos, no se puede afirmar que los jóvenes universitarios perciban esos valores en el mismo sentido en que se han venido explicando. Es presumible que muchos hayan respondido condicionados por lo que suele llamarse "deseabilidad social". Es decir, que hayan dado importancia a estos valores porque la sociedad los considera como tales, aun cuando en la práctica no se vean reflejados. Por ejemplo, si se le pregunta a un estudiante promedio que importancia da a la responsabilidad, seguramente la considera muy valiosa, sin embargo eso no significa que él en su conducta sea una persona responsable. De cualquier modo, esto es sólo una hipótesis que necesitará corroborarse más adelante, en otras instancias de la investigación.

Dimensión 4: morales

Existe una diferencia notable entre estos valores y los anteriores, llamados instrumentales. Si éstos confieren la capacidad para obrar adecuadamente en la consecución de un objetivo, los morales, siguiendo la interpretación aristotélica, perfeccionan al ser humano, aunque tienden como los otros a conferir dicha

⁵Ver *El Universal* (2006).

capacidad. Por eso fueron denominados "valores morales". En su *Moral, a Nicómaco*⁶, Aristóteles (1996) afirma que existen tres formas de acción humana, a saber: la especulación o pensamiento (*theoría*); el hacer (*to poiein*), es decir, la actividad artística y técnica que permite transformar los objetos exteriores a la persona; y, por último, el obrar (*praxis*), es decir, la acción que queda "dentro" del sujeto. Lo moral queda precisamente en el ámbito de la praxis, eso significa que lo moral se relaciona directamente con las acciones humanas, que no producen obras externas, sino que define la naturaleza humana y la perfecciona. La perfectibilidad es una condición inherente al ser humano, de ahí que a todos aquellos valores que lo perfeccionan se les considere morales.

El resultado de la encuesta nos indica que los jóvenes dieron la más alta puntuación a estos valores. No obstante, sobre esto es posible formular la misma hipótesis que en el caso de los valores instrumentales. Es decir, aun cuando la importancia concedida sea alta, no se deduce de ello una conducta ajustada a dichos valores.

Dimensión 5: conservadores

Los valores configurados en la 5ta dimensión fueron denominados "conservadores". Debido a que se refieren a las actitudes que implican mantener el estado de las cosas, acatar lo que indican las normas y toda clase de obligatoriedad, no gozan de buena prensa frente a una mentalidad, sobre todo entre los jóvenes, que exalta la aventura, la espontaneidad, la "libertad" (entendida como "poder hacer lo que quiera") y el dinamismo.

La religión, por ejemplo, ya desde hace tiempo no goza de aprecio generalizado entre los círculos conformados por aquéllos que han convertido a la razón instrumental o la racionalidad científica en un nuevo dogma (Gray, 2003, p. 26). De cualquier modo, todos estos valores parecen corresponderse con un modo de ver la realidad de forma ligera, acaso postmoderna, caracterizada por una creencia genérica en Dios, que se podría entender como conveniente, sin mayor compromiso en el campo doctrinal, que puede convivir con otras experiencias consideradas igualmente válidas.

En resumen, lo que los autores pudieron interpretar, en una primera aproximación, de los resultados de esta investigación es que los estudiantes asignan mayor importancia a los valores morales, instrumentales y sociales, y menos a los valores cosmopolitas y conservadores. Por tal razón, se pudo llegar a las siguientes tres consideraciones generales:

- Las dimensiones predominantes fueron: morales, instrumentales y sociales.
- Los estudiantes otorgan relevancia a valores que se proyectan hacia los demás, ya sea en círculos pequeños o cercanos o a lo social en sentido amplio.
- El estudiante ucabista tiende a darle mayor importancia

a valores que trascienden la dimensión individualista / materialista y a la conservadora.

Referencias

- ARISTÓTELES. 1996. *Moral, a Nicómaco*. Madrid, Espasa Calpe, 420 p.
- CARRASQUERO, J. y VALLS, K. 2003. Valores, familia y democracia en Venezuela. *Concienciaactiva* 21, (2):141-171.
- EL COMERCIO DIGITAL. 2006. Disponible en: <http://www.elcomerciodigital.com/> - 2006- 5/, acceso en: 10/01/2007.
- EL UNIVERSAL. Disponible en: http://www.eluniversal.com/2006/02/23/imp_ten_art_23406A.shtm1, acceso en: 17/03/2006.
- FRONZIZI, R. 1997. *¿Qué son los valores?* México, Fondo de Cultura Económica, 236 p.
- FUNDACIÓN BBVA. 2005. *II Estudio sobre la juventud universitaria española*. España, VV. AA. Disponible en: <http://comunidad-escolar.pntic.mec.es/761/univer1.html>, acceso en: 10/03/2005.
- GIDDENS, A. 2000. *Un mundo desbocado: Los efectos de la globalización en nuestras vidas*. Madrid, Taurus, 117 p.
- GRAY, J. 2003. *Perros de paja: reflexiones sobre los humanos y otros animales*. Barcelona, Paidós, 197 p.
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICAS, GEOGRAFÍA E INFORMÁTICA (INEGI). 2000. *Encuesta Nacional de la Juventud*. México D. F., 7 p. Disponible en: www.inegi.gob.mx/inegi/contenidos/espanol/prensa/default.asp?c=269&e=, acceso en 11/01/2007.
- LEZAMA, J. 2006. Tecnología, globalización y educación en valores. In: J. JUÁREZ (coord.), *Los valores y la cultura juvenil: V Jornadas de Educación en Valores*. Caracas, Publicaciones UCAB, p. 193-202.
- PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA. 2001. *Presente y futuro de los jóvenes*. Bogotá, VV.AA, 70 p. Disponible en: <http://www.colombiajoven.gov.co/documentos/generales/hu4.pdf>, acceso en: 15/01/2007.
- RODRÍGUEZ, E. 2003. *Políticas públicas de juventud en América Latina: empoderamiento de los jóvenes, enfoques integrados, gestión moderna y perspectiva generacional*. Disponible en: <http://www.unicef.org/colombia/pdf/PolíticasJuv2.pdf>, acceso en: 27/11/2006.
- ZAPATA, R. 1997. *Los valores del venezolano*. Caracas, Conciencia 21, 218 p.

Referencias complementarias

- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA. 2005. *Evolución del Índice de Desarrollo Humano en Venezuela, 1998-2005*. Disponible en: <http://www.ine.gov.ve/idh/tablaevolucion.htm>, acceso en: 14/01/2007.
- LEZAMA, J. 2007. Tecnología globalizada y globalizante: miedo y euforia ante un despliegue necesario. In: J. JUÁREZ (coord.), *Globalización: visiones y desafío*. Caracas, Publicaciones UCAB-Funtrapet, p. 121-148.
- LÓPEZ DE LLERGO, A. 2000. *Valores, valoraciones y virtudes: metafísica de los valores*. México, D.F., Continental, 206 p.
- VIDAL, M. 1981. *Moral fundamental: moral de actitudes* (Tomo I). Madrid, PS, 386 p.
- ZAPATA, R. 2006. Los valores y la cultura juvenil. In: J. JUÁREZ (coord.), *V Jornadas de Educación en Valores Jóvenes y Sociedad*. Caracas, Publicaciones UCAB, p. 19-47.

Submetido em: 10/05/2007

Aceito em: 04/08/2007

⁶ Libro I, cap. I.

Apéndice

Clasificaciones acerca de Valores:

1) Clasificación de Ortega y Gasset:

Útiles	Capaz/Incapaz		
	Caro/Barato		
	Abundante/Escaso		
Vitales	Sano/Enfermo		
	Selecto/Vulgar		
	Enérgico/Inerte		
	Fuerte/Débil		
Espirituales	<i>Intelectuales</i>	<i>Morales</i>	<i>Estéticos</i>
	Conocimiento/Error	Bueno/Malo	Bello/Feo
	Exacto/Aproximado	Bondadoso/Malvado	Gracioso/Tosco
	Evidente/Probable	Justo/Injusto	Elegante/Inelegante
		Escrupuloso/Relajado	Armonioso/Inarmónico
	Leal/Desleal		
Religiosos	Santo o sagrado/Profano		
	Divino/Demoníaco		
	Supremo/Derivado		
	Milagroso/Mecánico		

2) Clasificación de M. Scheler:

Valores sobre lo agradable y los desagradable	<i>Función sentimental/sensible</i>	Goce
		Sufrimiento
	<i>Estados afectivos de los sentimientos</i>	Placer Sensible
		Dolor Sensible
Valores Vitales	<i>Sentimiento Vital</i>	Salud/ Enfermedad/
		Vejez/ Muerte
	<i>Reacciones Sentimentales</i>	Alegría/ Aflicción
	<i>Reacciones Instintivas</i>	Angustia/ Venganza
Valores Espirituales de los valores estéticos	<i>De lo "bello" y de lo "feo": el reino completo</i>	
	De lo "justo" y de lo "injusto": son los valores estéticos	
	Del "puro conocimiento de la verdad": valores teóricos	
Valores de lo santo y lo profano	<i>Fe, credulidad, incredulidad, adoración y actitudes análogas.</i>	

3) Clasificación de L. Lavelle:

Orden Objetivo	Orden subjetivo
- valores económicos	- valores afectivos
- valores intelectuales	- valores estéticos
- valores morales	- valores religiosos

4) Clasificación de Frondizi:

Valores Objetivos y Subjetivos	<p><i>Valores Inferiores:</i> económicos y afectivos.</p> <p><i>Valores Intermedios:</i> intelectuales y estéticos.</p> <p><i>Valores Superiores:</i> morales y espirituales.</p>
--------------------------------	---

5) Clasificación de R.S. Hartmann:

Valores de Contenido Básico	<i>Valores del Sujeto</i>	Vida/ Conciencia de Sí/ Acción/ Sufrimiento/ Fuerza de Ánimo/ Libre Albedrío/ Providencia o Previsión/ Eficacia Finalista.
	<i>Valores de Bienes</i>	Existencia/ Situación/ Poder/ Felicidad/ Otros bienes.
Valores Morales Básicos	<p><i>Lo bueno</i></p> <p><i>Lo noble</i></p> <p><i>Experiencia</i></p> <p><i>Pureza</i></p>	
Valores Morales Específicos	<i>Virtudes Antiguas</i>	Justicia/ Sabiduría/ Coraje/ Autodominio/ Liberalidad/ Mansedumbre/ Magnanimidad/ Equidad/ Pudor.
	<i>Virtudes Cristianas</i>	Amor al prójimo/ Sinceridad/ Honradez-Fidelidad/ Confianza-Fe/ Modestia-Humildad/ Vida Interior.
	<i>Otras Virtudes</i>	Amor a lo lejano/ Entrega de sí/ Personalidad/ Amor Personal.

6) Clasificación de J. De Finance:

Valores Infrahumanos	<i>Valores de la Sensibilidad</i>	<p>Del lado del Objeto: agradable y deleitable (y sus contrarios: lo desagradable y lo doloroso).</p> <p>Del lado del sujeto: el placer y el dolor.</p>
	<i>Valores Biológicos</i>	Del lado del objeto: lo sano y lo enfermo.
		Del lado del sujeto: salud y enfermedad.
Valores humanos inframorales	<i>Valores Económicos y Eudoeconómicos</i>	Prosperidad/miseria
		Resultado/fracaso
	<i>Valores Propiamente Espirituales</i>	<u>Valores noéticos:</u> Del <i>Objeto</i> : conocimiento de lo verdadero, penetración del espíritu, solidez o sus contrarios; Del <i>sujeto</i> : verdad o falsedad.
		<u>Valores estéticos y artísticos:</u> Del <i>objeto</i> : belleza o fealdad; Del <i>sujeto</i> : el buen o el mal gusto.
		<u>Valores sociales:</u> Del lado <i>objetivo</i> : cohesión y prosperidad de la nación, del grupo, etc., o anarquía, desorden, decadencia. Del lado <i>subjetivo</i> : capacidad de relación, cualidades del liderazgo, iniciativa, o por el contrario, incapacidad de acogida, temperamento social, etc.
	<u>Valores de la voluntad:</u> Fuerza de carácter, constancia, o sus opuestos.	
Valor Moral	<i>Afecta al sujeto en lo que le es más propio</i>	Libertad
Valor Religioso	<i>Concierne a la relación del sujeto con el principio supremo del valor.</i>	

7) Clasificación de Rokeach:

Valores instrumentales	relacionados con los modos de conducta: valores morales.
Valores terminales	referidos a la existencia: paz, libertad, felicidad o bien común.

8) Clasificación de López de Llergo:

Valores de la Naturaleza Inanimada	
Valores de Naturaleza Animada	<i>Inmanentes</i> Perfectivos/ Permanentes/ Abarcables: valores vegetales y animales. Perfectivos/ Permanentes/ Inabarables: valores espirituales.
	<i>Trascendentes</i> Perfectivos Permanentes: valores relacionales no espirituales. Perfectivos Cambiantes: valores relacionales espirituales.

Columna	1	2	3	4	5
Criatura	Mineral	Vegetal y animal	Humana	Vegetal y animal	Humana
Naturaleza	Inanimada	Animada	Animada	Animada	Animada
Inmanencia	Sí	Sí	Sí	-	-
Perfectiva	Permanente	Permanente	Permanente	-	-
Trascendencia*	Sí	-	-	Sí	Sí
Perfectiva	Permanente	-	-	Permanente	Cambiante
Tipos de valores	Valores físico-químicos	Valores vitales: de los vegetales y de los animales	Valores espirituales	Valores relacionales no espirituales	Valores relacionales espirituales
El hombre los percibe como:	Valores útiles	Valores útiles	Valores humanos	Valores útiles: valores vegetales y valores animales (valores sensoafectivos y de la trascendencia instintiva)	Valores de servicio
En la inteligencia se capta la verdad objetiva como:	Lo verdadero	Lo verdadero	Lo verdadero	Potencialidades verdaderas	La proyección de lo verdadero (yo proyectado)
Los contenidos de la inteligencia propician:	Los valores de la ciencia positiva	Los valores de la ciencia positiva	Conocimientos intelectuales. Valor verdad	Valor de los hipotético	Valores del aprendizaje, de la educación, etc.
En la voluntad se capta el bien objetivo como:	Lo bueno	Lo bueno	Lo bueno	Los beneficios	Lo bueno entre los hombres (yo con todos)
Los contenidos de la voluntad propician:	Los valores de la técnica y de la economía	Los valores de la técnica y de la economía	La moralidad. Valor bien	Valor de la creatividad objetivada	Valores sociales, administrativos. De colaboración solidaria, etc.
En el alma** se capta la belleza objetiva como:	Lo bello	Lo bello	Lo bello	La armonía	Lo bello relacional jerárquico (yo con cada uno)
Los contenidos del alma propician:	Los valores del arte y de la artesanía	Los valores del arte y de la artesanía	La estética y el amplio campo de la afectividad. Valor belleza	Valor del desarrollo equilibrado. Valor estético	Valores religiosos